

«ИМЯ РОССИЯ. ИСТОРИЧЕСКИЙ ВЫБОР 2008.»
ИСТОРИЧЕСКОЕ САМОСОЗНАНИЕ СОВЕРМЕННЫХ РОССИЯН

Исследовательская работа

Выполнили:

Вилкова Мария Юрьевна, Ворошилова Дарья
Вячеславовна, г. Железногорск Красноярского
края, МОУ Гимназия №91 им. М.В.
Ломоносова.

Руководитель: Зыкова И.М., учитель истории, Кафедра истории
МОУ Гимназия №91 им. М.В. Ломоносова. ***Адрес школы:*** г.
Железногорск Красноярского края, ул. Октябрьская 34.

Содержание

Введение	3
I. Историография (общая теоретическая часть)	5
1. Понятие “Историческое самосознание”	5
2. Описание проекта “Имя Россия. Исторический выбор2008”	6
II. Практическая часть.....	8
1. Сильные и слабые стороны проекта.....	8
2. Эффекты, порожденные проектом.....	10
3. Причины высокого рейтинга исторических персонажей	10
3.1 .Александр Невский.....	11
3.2. Петр Столыпин	14
3.3. Иосиф Сталин.....	19
4. Собственный опрос	21
Заключение.....	22
Приложение 1.....	23
Приложение 2.....	24
Литература	25

В наше время мы часто слышим по телевидению и читаем в газетах такие слова, как «национальное самосознание», «историческое сознание». Эта проблема, безусловно, актуальна и востребована. Проводятся различные социологические опросы, проекты, направленные на выявление национального, исторического сознания современных россиян.

Объектом данного исследования является телепроект «Имя Россия. Исторический выбор 2008». Этот проект телеканала «Россия», направленный на выбор персонажей русской истории, наиболее повлиявших на историю, культуру страны, и как итог- выбор одной доминирующей личности путем народного голосования. Победителем этого проекта, «Именем России» стал русский князь Александр Невский.

В СМИ (газетах, Интернет) можно найти огромное количество критических обсуждений этого проекта. Но глубоко и всесторонне данный проект не был проанализирован. Мы попытались восполнить этот пробел в данной работе.

Цель данной работы-, выявить, насколько результаты голосования в рамках проекта «Имя Россия» можно считать отражением исторического самосознания сегодняшних россиян.

Для достижения этой цели нам надо было решить **следующие задачи-**

определить понятие «историческое самосознание»;

рассмотреть принцип и структуру проекта;

выделить «сильные» и «слабые» стороны проекта;

рассмотреть эффекты, порожденные проектом;

рассмотреть причины высокого рейтинга исторических персонажей попробовать провести собственный опрос на примере проекта «Имя Россия»

В работе использовались следующие методы-

поиск информации в печатных и электронных СМИ;

сравнительный анализ (сопоставлялись данные народного голосования и жюри);

выдвижение гипотез;

моделирование (мы попытались предложить свой, альтернативный проект, с учетом недостатков проекта телевизионного).

I. Историография (общая теоретическая часть)

1. Понятие «Историческое сознание»

Для того чтобы говорить о понятии «Историческое сознание современных россиян», нужно сначала точно определиться, что оно означает. Мы нигде не нашли точного определения, но попробуем предложить свое понимание *структуры* этого понятия. Историческое сознание включает в себя: *Образ страны*, то есть представление нации о себе («внутренний образ») и восприятие страны за ее пределами («внешний образ»). Образ страны формируется в связи с национальными особенностями поведения, с достижениями национальной культуры, с традициями народа. Он отличается от *стереотипа* полнотой, большей гибкостью и эмоциональностью и возникает в индивидуальном порядке, а не передается или навязывается в готовом виде. Так же мы включаем в понятие «историческое самосознание» еще одну составляющую - «*культурный герой памяти*». Это отдельный персонаж истории или группа людей, выделяющихся по общему признаку. Культурный герой - это некий идеал, главный творец прошлого, преподнесенный каким-либо проектом памяти, то есть историческое сознание - складывается из образа страны и ее культурного героя. [1]

Мы остановились именно на этих понятиях потому, что они наиболее задействованы в нашем исследовании.



2. Описание проекта

“Имя России” - это проект телеканала «Россия», направленный на выбор значимых персон, связанных с Российской историей, путем голосования Интернет — пользователей, телезрителей и радиослушателей.

Проект “Имя Россия”. Исторический выбор 2008.” стартовал 7 мая 2008. Был опубликован список 500 кандидатов- участников, дан старт интернет - голосованию. Для анонсирующего ролика “Россия сделала свой выбор” было использовано видео с Президентом России Дмитрием Медведевым. 12 июня 2008 года были выбраны 50 кандидатов, получившие наибольшую поддержку на сайте проекта. В течение лета прайм - тайм телеканала “Россия” крутились ролики (мини-фильмы), рассказывающие о 50 крупнейших деятелях отечественной истории. 5 октября проект перешел в телевизионную фазу, где осталось всего 12 кандидатов, выбранных интернет - голосованием на сайте. Телеканал “Россия” проводил еженедельное часовое шоу, посвященное каждому из дошедших до финала двенадцати имен. Ведущие шоу Александр Любимов (российский тележурналист, телеведущий) и Никита Михалков (российский режиссер). В обсуждении принимали участие 12 деятелей, “присяжных”: Местоблюститель Патриаршего Престола митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл, председатель Совета Федерации Сергей Миронов, посол России на Украине Виктор Черномырдин, генерал армии Герой Советского Союза Валентин Варенников, ученый-физик академик Сергей Капица, постоянный представитель России при НАТО Дмитрий Рогозин, губернатор Краснодарского края Александр Ткачев, художник Илья Глазунов, лидер КПРФ Геннадий Зюганов, поэт Юрий Кублановский, режиссер Никита Михалков, директор Института российской истории член-корреспондент РАН Андрей Сахаров. Они также вынесли свой вердикт.

27-28 декабря 2008 года - финал проекта и 28 декабря - по результатам теледебатов, Интернет, смс - голосования был выбран победитель, одно имя - Александр Невский.

Можно сказать что, проект “Имя Россия” является своеобразным «проектом памяти», который “препятствует социальной амнезии, разрыву исторической связи с прошлым” [1].

Но стоит ли воспринимать проект как полный, достоверный показатель общественного мнения? Ведь его результаты могут быть специально сформированы администрацией проекта, политическим влиянием?

Так или иначе, проект являлся хорошим поводом задуматься каждому об истории и

судьбе своей страны, подумать, переоценить, ближе познакомиться с историей. Мы так же задумались и решили разобраться в этой проблеме.

II. Практическая часть

1. Сильные и слабые стороны проекта

Проект вызвал большое количество обсуждений: кто-то критиковал его, кто-то хвалил. Мы решили понять, что является «сильными» сторонами, а что «слабыми» и определить, чего в проекте больше.

Начнем с сильных сторон, с нашей точки зрения:

Проект дает возможность получить и учесть мнения миллионов людей, из всех регионов страны, разного возраста, из разных социальных групп, то есть возможность получить полную, обобщенную картину общественного мнения.

Проект привлек внимание теле-, радио -, Интернет - аудитории к серьезным вопросам (а не к развлекательным, «легким» темам, которые преобладают в СМИ в последнее время).

Проект - это попытка сформировать *личностное*, заинтересованное отношение к прошлому своей страны у отдельных людей.

Проект возбудил интерес к истории у молодежи, благодаря нему кто-то улучшил уже имеющиеся знания по истории, кто-то заинтересовался темой проекта, прочитал различные книги по истории. Особенно этому способствовали телепередачи, посвященные отдельным героям проекта (телепередачи подавали информацию ярко, доступно, в ненавязчивой форме).

Так же мы выделили и слабые стороны'.

Формат телешоу делал неизбежным некоторую поверхностность, ведь серьезные научные дискуссии в этом формате невозможны. Историки и ведущие телепередачи не могли всесторонне рассмотреть информацию по теме, глубоко проанализировать факты.

В списке 500 кандидатов, предъявленном для голосования, состояли личности, сыгравшие разную роль в истории России, в разных областях: политике, культуре, технике и в других.

Техническая сторона проекта не позволяла сделать мнение россиян точным, полным. Из-за хакерских атак, «флешмобов» результаты проекта могли исказиться. Однажды проект даже прерывался, и голосование было начато сначала, а голоса были потеряны. Неудобна и система голосования, а именно то, что голосовать можно было неоднократно, без регистрации. Проект даже кто-то иронично окрестил «Чемпионатом хакеров - кликеров» [2].

Есть так же мнения о том, что в искусственном наращивании голосов участвовала администрация проекта. Возможно, что в какой-то степени итоги голосования - результат политического влияния (высокий рейтинг заняли не совсем однозначные герои русской

истории)

Возможно, выбранные средства голосования не давали возможность людям из некоторых социальных групп и людям пожилой возрастной категории высказать свое мнение (отсутствие Интернета, неумение пользоваться мобильными средствами связи).

Результаты голосования могут быть в свою очередь повлиять на историческое самосознание россиян. Они могут изменить мнение зрителей истории.

Проект неоднозначен, в нем много «слабых» сторон, возможно результаты не являются точными, правдивыми, но хорошо уже то, что проект вывал интерес к истории.

2. Эффекты, порожденные проектом

«Имя Россия», как масштабный проект, не мог пройти бесследно. Он породил множество эффектов, ожидаемых и неожиданных.

Из-за активной телевизионной и интернет - рекламы проекта в обществе вырос интерес к истории.

Благодаря телевизионным передачам у общества улучшилось представление об истории своей страны, возможно, появились какие-то новые знания.

Эти эффекты, безусловно, можно считать положительными и ожидаемыми, так как повышение интереса к истории - одна из основных целей проекта.

К проекту появился интерес на Западе. Например, после подведения итогов голосования на канале «Европьюс» появился сюжет на тему проекта. Там не акцентировались персоны, занявшие I и II места, а шел упор на то, что III место занял Сталин. Это было преподнесено как подтверждение неготовности россиян к демократии. [3]

Объявление результатов проекта дало новый импульс «сталинистам» в оправдании политики Сталина и новый всплеск интереса к его личности.

И самый неожиданный, на наш взгляд, эффект проекта: мнение жюри состоящего из представителей власти и интеллигенции, лишь на 29% совпало с результатами голосования. [4] Получается, что при формировании идеологической линии элита недостаточно представляет реальное настроение народа.

3. Причины высокого рейтинга исторических персонажей

Результаты проекта во многом стали неожиданными. Для кого-то стало

неожиданностью то, что первое место занял Александр Невский, для кого-то то, что второе место занял Петр Столыпин. Но больше всего обсуждений вызвало третье место Сталина.

Мы попытались выявить причины высокого рейтинга этих исторических персонажей.

3.1. Причины высокого рейтинга Александра Невского

Итак, наша первая гипотеза. Для многих людей в нашей стране, Александр Невский - некий идеал, человек который боролся за свою страну. Согласно традиционной трактовке Александр Невский сыграл исключительную роль в русской истории, в драматический период, когда Русь подверглась удару с трёх сторон: католического Запада, монголо-татар и Литвы. Считается, что Александр Невский, за всю жизнь не проигравший ни одной битвы, проявил талант полководца и дипломата, отразив нападение немцев и, подчинившись неизбежному владычеству Орды, предотвратил разорительные походы монголо-татар на Русь. Многие историки придерживаются этой версии (Н.М Карамзин). Именно так представлялась личность Александра Невского в советский период в школьных учебниках истории.

Хотя на самом деле Александр Невский - личность во многом противоречивая. Существует и другая точка зрения, что традиционный образ Александра Невского — как гениального полководца и патриота преувеличен. Историки, придерживающиеся этой точки зрения (Игорь Данилевский, Сергей Смирнов)[5] акцентируют внимание на свидетельствах, в которых Александр Невский выступает властолюбивым и жестоким человеком, ими высказываются сомнения насчёт масштаба ливонской угрозы Руси и реального военного значения столкновений на Неве и Чудском озере. Это

подтверждается, например разногласием в данных Новгородской летописи и Ливонской хроники. По данным ливонской хроники потери ордена составили 20 убитых и 6 плененных рыцарей, что может не согласовываться с Новгородской летописью, которая сообщает, что Ливонский орден потерял 400—500 «немец» убитыми и 50 пленными — *«и паде Чюди беицсла, а Немець 400, а 50 руками яша и приведоша в Новгородъ»*.^[5] Хотя, учитывая, что на каждого рыцаря приходилось 10-15 слуг и воинов более низкого ранга, можно считать, что данные Ливонской хроники и данные Новгородской летописи подтверждают друг друга.

Многие историки так же осуждают Александра Невского за то, что он боролся с Западом, но при этом не предпринимал никаких действий в борьбе с монголо-татарами. Он, в противовес своему брату Андрею и его тестю Даниилу Галицкому, верно, служил Орде, собирал дань, подавлял волнения русского населения, протестовавшего против тяжелой дани татарам. Более того, князь Александр стал приемным сыном хана Батыя и названным братом Батыева сына — царевича Сартака.

Многие обвиняют на этом основании Невского в предательстве Руси.

Эти обвинения не являются изобретением наших современников. В западной исторической науке об этом еще в незапамятные времена писали польский ученый Уминский и немецкий историк Амман. Из современных западных историков договор Александра Невского с Ордой назвал «позорным» англичанин Джон Феннел.^[6]

Русская историческая наука XIX века относилась к Невскому достаточно прохладно. Правда, тогдашние ученые не осмеливались открыто обвинить святого князя. Это было равноценно святотатству. И потому в трудах основоположников, Соловьева и Ключевского, он упоминается мельком. Пусть даже и уважительно.

И в Советском Союзе, до 1940-х годов Александр Невский не считался героем. В Малой советской энциклопедии 1930 года о Невском писали так: «В 1252 году Александр достает себе в Орде ярлык на великое княжение... Подавлял волнения русского населения, протестовавшего против тяжелой дани татарам. «Мирная» политика Александра была оценена ладившей с ханом русской церковью: после смерти Невского она объявила его святым».^[6] Стоит заметить, что слово «Мирная» - написано в кавычках, и отношение, проявляющееся словом «достает» явно не является положительным.

Хотя надо заметить, что Александр Невский оберегал веру своего народа, он боролся против католиков, которые хотели обратить Русь в свою веру. Действия 10 Невского в отношении Орды могут также расцениваться как правильные, оберегающие государство. «Александр любил отечество более своей княжеской чести: не хотел гордым отказом подвергнуть оно новое бедствиям и, презирая личную опасность не менее тщеславия, вслед за братом Андреем

поехал в стан монгольский...» [7]

Итак, личность Александра Невского является очень противоречивой, историки расходятся в оценке его личности и результатах его правления. Совершенно ясно, что Александр Невский не мог быть идеальным героем, защитником.

Но сталинский период стал периодом его героизации. В годы Великой Отечественной войны вышел одноимённый фильм, сделавший Александра Невского народным героем, защитником Руси от нашествий ливонцев, немцев и шведов.

Это закрепилось в сознании людей, и возможно именно это и стало причиной высокого рейтинга Александра Невского в проекте «Имя Россия. Исторический выбор 2008». Возможно так же, что этот результат отражает ностальгию по героическому прошлому.

И еще одна гипотеза. Эта версия широко распространялась в СМИ. Если отталкиваться от того, что проект был в какой-то степени сконструирован политически (а эта версия широко распространена в публике, она подтверждается, например, резкими сменами лидеров проекта, так называемой «подборкой лидера» [8]) то стоит заметить, что Александр Невский - персонаж, очень хорошо подходящий на роль лидера проекта. Желательно, чтобы лидер был героем удаленной эпохи (ведь Россия - страна с древней и славной историей), сочетающий в себе государственность, воинские подвиги и веру. Святой благоверный князь Александр Невский - он и князь, и полководец, и жил давно, и святой. В первом выпуске программы его представлял митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл.

Широкой публике он известен очень мало - в основном по одноименному фильму, по смутным воспоминаниям о Ледовое побоище, «псах-рыцарях» и построении «свиньей». Это тоже является достоинством персонажа о нем, в общем, простому народу немного известно, это во многом мифологический персонаж, поэтому историческая правда, здесь нужна гораздо меньше, чем в разговоре о героях более поздних эпох, о которых многое широко известно.

Так же то, что Александр Невский не является любимым народным героем, подтверждают данные социологического опроса на тему «Исторические деятели России, оказавшие наибольшее влияние на судьбу страны», проведенного в рамках

И проекта «Имя Россия» фондом «Общественное мнение» Там Александр Невский не попал даже в десятку первых и занял девятнадцатое место. (Прил. 1)

И в самом проекте «Имя Россия» Невский изначально не занимал лидирующие позиции. То есть вторая версия популярности Александра Невского сводится к тому, что это — результат целенаправленных усилий авторов проекта, а не отображение народной действительности.

В рамках телевизионного проекта «Имя Россия» личность Петра Столыпина была поставлена телезрителями на второе место. С деятельностью Петра Столыпина мы еще не знакомились на уроках истории, но факт выбора телезрителями канала Россия Петра Столыпина был для нас настолько неожиданным, что мы решили исследовать причины столь высокого рейтинга политика, который был у власти более ста лет назад. Для своего исследования мы использовали различные источники информации, такие как: монографии, интернет, энциклопедические статьи.

Личность Петра Столыпина - неоднозначна, существует несколько точек зрения на оценку его личности и деятельности. С одной стороны Петр Столыпин - талантливый государственный деятель, предложивший уникальную для России начала двадцатого века программу реформ, с другой - «вешатель и душитель».

Столыпин происходил из древних дворянских родов: Отец — Аркадий Дмитриевич, достигший наивысшего генеральского звания — генерал-адъютант, русский писатель. Мать — Наталья Михайловна, урожденная княжна Горчакова, то есть Столыпин принадлежал к элите российского общества.

П. А. Столыпин окончил естественное отделение физико-математического факультета Санкт-Петербургского Императорского университета.

Столыпин был губернатором города Гродно, Саратовской губернии, Министром внутренних дел Российской империи, председателем Совета Министров.

Будучи Министром внутренних дел Столыпин предстает перед нами как жесткий и решительный государственный деятель, твердой рукой наводивший порядок в смутное для России время. Его противники называли его «вешателем», а виселицы, расставленные им по стране - «стольпинскими галстуками».

Наиболее известным решением Петра Столыпина в его бытность министром внутренних дел Российской империи является решение об учреждении в конце 1906 военно-полевых судов. Военно-полевые суды вводились как чрезвычайная мера в борьбе с революционными выступлениями и террористическими актами в целях внутренней политической стабилизации в стране. [9] Арестованных было очень много, их уже не вмещали тюрьмы. Многие погибали в трюмах, не дождавшись судебного разбирательства. Постоянно проходили казни: расстрелы или повешения. Разгромам подвергались кооперативы, профсоюзы. Политика Столыпина была жесткой, он действовал по принципу: чем тверже в

начале, тем меньше жертв. Однако своими (пусть и жесткими) мерами он стабилизировал положение в стране.

Главным делом его жизни считается «Столыпинская аграрная реформа» - реформа крестьянского наделного землевладения в России, проходившая с 1906 по 1917 годы. Особое значение эта реформа имела, потому что в начале XX века Россия была преимущественно аграрным государством. Эта реформа была направлена на расширение социальной базы капитализма в деревне. Отмена выкупных платежей, получение крестьянами возможности свободно выходить из общины и закреплять за собой наделную землю в наследуемую частную собственность, усиление переселенческой политики (перемещение сельского населения центральных районов России на постоянное жительство в малонаселенные окраинные местности —Сибирь и Дальний Восток), освоение новых земель. Все это способствовало развитию капиталистических отношений в деревне.

За счет этого были достигнуты положительные результаты реформы, такие как:
подъём экономики, устойчивый рост сельскохозяйственного производства,
увеличение покупательной способности населения,
увеличение валютного поступления, за счет увеличения вывоза зерна, освоение новых, необжитых территорий,

Но вместе с этим существует большое количество критиков аграрной реформы и формально у них есть для этого основания. О ее недостатках свидетельствуют такие факты:

20% крестьян, взявшие ссуды, разорились,
16% переселенцев вернулись обратно (хотя эти показатели скорее говорят об успехе реформы особенно в сравнении с реформами в России в конце XX века),
ускорило расслоение,
частично была разрушена крестьянская община в центре России.

Возможно, такое восприятие реформ Столыпина объясняется тем, что реформы были плохо подготовлены информационно. То есть Столыпин не подготовил общество к восприятию реформы. Впрочем, может быть, он просто не успел это сделать.

Один из русских марксистов, П.Б. Струве, считал, что несмотря ни на что, аграрная реформа имела большое значение для России: "Как бы ни относиться к аграрной политике Столыпина - можно ее принимать как величайшее зло, можно ее благословлять как благотворительную хирургическую операцию, - этой политикой он совершил огромный сдвиг в русской жизни. И - сдвиг поистине революционный и по существу, и формально. Ибо не может быть никакого сомнения, что с аграрной реформой, ликвидировавшей общину, по значению в экономическом развитии России в один ряд могут быть поставлены лишь

освобождение крестьян и проведение железных дорог" [10].

В. Ленин считал, что самодержавие лишь сделало определенные шаги в сторону буржуазной монархии: «...стольпинская аграрная политика знаменуют новый этап в разложении старого полупатриархального, полукрепостнического царизма, новый шаг по пути превращения его в буржуазную монархию»[11].

Таким образом, можно сказать, что аграрная политика Столыпина, хоть и имела благие намерения, не была идеальной, как не может быть идеальной любая реформа.

В последнее время много говорится о личности П.А. Столыпина. В России учреждена Национальная премия имени Столыпина «Аграрная элита России», которая вручается с 2003 года. Оргкомитетом премии период с 14 апреля 2005 года по 14 апреля 2006 был объявлен годом Петра Столыпина.

26 мая 2008 года Правительство Российской Федерации учредило медаль Столыпина П.А. [12] Все это по всей видимости объясняется тем, Россия сейчас, также как в начале XX века переживает период реформ. Тем не менее, Столыпин не является известным и любимым народом историческим деятелем. Например, по данным опроса «Назовите самых выдающихся людей всех времен и народов» аналитического центра Юрия Левады с 1989 по 2008 год П.А. Столыпин ни разу не входил в пятерку самых выдающихся людей [13]. А по результатам опроса «Фонда Общественное мнение» занимает только тридцатую позицию [14].

Так почему же личность Петра Столыпина выбрана телезрителями в проекте канала Россия.

Итак, наша первая гипотеза.

Особенно известна аграрная реформа Столыпина, она преподается в школе, именно с ней у большинства россиян ассоциируется имя Столыпина.

Вторая гипотеза.

Фигура П.А Столыпина нужна современным либералам, потому что он является примером человека, стоящего у власти и при этом проводящего прогрессивные реформы. Сейчас Россия переживает период реформ и пример реформ Столыпина важен для обоснования необходимости дальнейшего обновления нашего общества. Этим объясняется интерес власти к личности Столыпина, что подтверждается приведенными выше примерами.

В любом случае, очевидно, что Петр Аркадьевич Столыпин останется в нашей истории нашей страны как один из ее величайших реформаторов.

3.3. Причины высокого рейтинга Иосифа Сталина

В рамках телевизионного проекта «Имя Россия» Иосиф Сталин занял третье место. С личностью и деятельностью Иосифа Сталина мы так же еще не знакомились на уроках истории, но то, что фигура Сталина была поставлена телезрителями на третье место, стало для нас неожиданным, а так же вызвало большое количество обсуждений в СМИ, поэтому мы решили исследовать причины столь высокого рейтинга данного исторического персонажа.

Мы решили не рассматривать в данном исследовании его деятельность и личные качества.

Отметим лишь, что у нас вызвало большое удивление то, что столь противоречивая личность, диктатор, который погубил множество людских жизней, мог стать «Именем России». Как в стране, где в почти каждой семье кто-то пострадал от сталинских репрессий, Иосиф Сталин может получить столь высокий рейтинг?

Наши гипотезы.

Первая гипотеза связана с технической стороной проекта. Существует мнение, что высокий рейтинг Сталина - результат хакерских атак, что сторонники Сталина устроили флешмоб. Когда в июле 2008 года в голосовании лидировал Сталин, разразился скандал и счетчик голосов был обнулен. Организаторы заявили, что за Сталина голосовали многочисленные спамеры. Возможно, хакерские атаки имели место и далее по ходу проекта.

Вторая гипотеза.

Сталин является одной из самых известных личностей в нашей стране. Возможно, из-за небольшого количества знания по этой теме, фигура Иосифа Сталина ассоциируется с образом человека, который обеспечил победу в Великой Отечественной Войне, при котором было поссорено множество городов, заводов. Возможно, это и стало одной из причин его лидерства.

Третья гипотеза.

За Иосифа Сталина голосовали его сторонники, коммунисты, которых и сейчас у нас в стране довольно много. И те люди, которые не довольны нынешней политикой правительства, они выбирают Сталина, как другой вариант политической идеологии, "Коммунисты голосуют за Сталина и Ленина, антикоммунисты - за всех остальных достойных людей. Получается, что коммунисты голосуют только за двоих, а не коммунисты, которых гораздо больше, голосуют за гораздо большее число людей». Владимир Лавров. [15]

В данном случае версию административного влияния мы не рассматриваем, так как Сталин не является на наш взгляд привлекательной политической фигурой, то есть его действия не идеализируются, а наоборот осуждаются руководством страны в последнее время.

«Я убеждён, что никакое развитие страны, никакие её успехи, амбиции не могут

достигаться ценой человеческого горя и потерь.

Ничто не может ставиться выше ценности человеческой жизни.

И репрессиям нет оправдания» (Текст обращения Дмитрия Медведева в День памяти жертв политических репрессий).[16]

4. Собственный опрос

Проанализировав недостатки проекта «Имя Россия», мы попытались смоделировать подобный проект. Поскольку мы считаем то, что в проекте «Имя Россия» были представлены люди, сыгравшие различные роли в истории России, в различных областях: культуре, политике, технике и в других. Мы решили выбрать для голосования самых значимых политических деятелей одной категории (князей и царей) периода со становления Руси до времени правления Петра Первого (прил.1). Мы выбрали конкретно этот период, потому что его мы уже прошли на уроках истории. Голосование, проходившее в школе, было предложено ученикам с восьмого по одиннадцатый класс. Так же голосование проходило в Интернете, в социальной сети «Вконтакте», там голосовали так же другие возрастные категории. Всего было опрошено 264 человека. Поскольку списки личностей нашего голосования и голосования в проекте «Имя Россия» разные, мы не берем сравнить итоги.

Цель нашего опроса - получить представление о методике и процессе проведения голосования и подтвердить свое представление о факторах, влияющих на результаты опроса.

Первое место, с большим отрывом в нашем рейтинге занял Иван Грозный. По нашему мнению это произошло из-за его большой популярности среди школьников, широкой известности его имени, несмотря на то, что второй период его правления был очень неудачен и разрушителен для России. То есть мы подтвердили свое предположение о том, что, выбирая историческую личность, избиратель руководствуется не реальной ролью персонажа в истории страны, а известностью его имени, собственным представлением о нем. Далее в рейтинге идут Александр Невский, Дмитрий Донской, Владимир Мономах и Владимир Красное Солнышко (прил. 2). Так же довольно высокий балл получили Ярослав Мудрый, Борис Годунов и Алексей Михайлович Романов.

Заключение

В результате проделанной работы мы сделали следующие выводы:

Историческое самосознание заключается в представлении нации о себе, восприятии страны за ее пределами, отождествляющееся с образом некоего исторического персонажа.

Проект «Имя Россия. Исторический выбор 2008» является проектом памяти, препятствующим разрыву исторической связи с прошлым.

Результаты проекта нельзя рассматривать как полное, достоверное отражение исторического самосознания современных россиян, поскольку они могут быть специально сформированы администрацией проекта под действием политического влияния, результаты голосования так же могли исказиться из-за хакерских атак и флешмобов, и выбор средств для голосования не давал возможность высказать свое мнение, проголосовать всем социальным группам и возрастным категориям.

Проведенный нами опрос, показал, что при выборе исторической личности, избиратели зачастую руководствуются не реальной ролью персонажа в истории страны, а другими его качествами: популярностью, известностью имени.

В то время, когда мы работали над данной темой, мы поняли, что, возможно, данное звание «Имя России» скорее должно принадлежать простому человеку. Ведь историю России во многом определили, не правители и государственные деятели, а простые люди, народ, их менталитет, стремление к независимости, их вера в счастье и в свое государство. В истории России было множество таких тяжелых проблем, которые разрешились только благодаря воле простых людей, именно они, несмотря на все трудности, войны и репрессии, работали, растили детей. Возможно, звание «Имя Россия», было бы нужно дать, например, неизвестному солдату.

Несмотря на недостатки проекта, он являлся хорошим поводом задуматься каждому о прошлом, о судьбе своей страны, он вызвал всплеск интереса к истории.

Приложение 1.

Список Исторических личностей.

Рюрик

Князь Олег

Князь Игорь

Княгиня Ольга

Князь Святослав

Князь Ярополк

Князь Олег

Владимир Красное Солнышко

Ярослав Мудрый

Владимир Мономах

Юрий Долгорукий

Андрей Боголюбский

Всеволод Большое Гнездо

Александр Невский

Иван Данилович (Калита)

Дмитрий Донской

Василий Темный

Иван III

Василий III

Иван IV (Грозный)

Федор Иоанович

Борис Годунов

Василий Шуйский

Михаил Романов

Алексей Михайлович

Приложение 2.



Литература

- 1) Е.Е. Вяземский, О.Ю. Стрелова. Словарь понятий и терминов исторического образования. - Методический журнал «Преподавание истории в школе», 2009., №6.
- 2) «Флешмоб коммунистов "за Сталина!" помог тирану выйти в лидеры проекта "Имя России"» - News.ru., 8 июля 2008 г. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.newsru.com/russia/08jul2008/namerussia.html>
- 3) «Имя Россия» - Полит.ру., 25 февраля 2010 г. - [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.polit.ru/analytics/2008/10/13/nameofrussia.html>
- 4) Рейтинг присяжных - [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.nameofrussia.ru/>
- 5) «Александр Невский» - Википедия - [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/wiki>
- 6) История России - «Был ли Александр Невский предателем Русской земли?» - [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.abc-people.com/data/nevskiy/datl2.htm>
- 7) Карамзин Н.М. Об истории государства Российского - М.:Просвещение, 1990. С.102.
- 8) «Имя Россия - 100 минут ненависти» - Полит.ру., 25 февраля 2010 г. - [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.polit.ru/analytics/2008/10/13/nameofrussia.html>
- 9) Фонд изучения наследия П.А. Столыпина - «Военно-полевые суды» - Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.stolypin.ru/entciklopedia_sl4.html
- 10) П. Б. Струве. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/wiki>
- 11) Ленин В. И. Полное собрание сочинений. Т. 17. С. 358
- 12) Столыпин П.А. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/wiki>
- 13) Левада центр. Аналитический центр Юрия Левады. -[Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.levada.ru/>
- 14) Фонд общественное мнение. - www.fom.ru
- 15) «Сталин лидирует в интернет-опросе» - [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://news.bbc.co.uk/1/hi/russian/russia/newsid_7494000/7494689.stm

16) Текст обращения Дмитрия Медведева в День памяти жертв политических репрессий. - [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://kp.ru/daily/24386/565526/>

17) М.Аксенова. Большая детская энциклопедия Аванта+: История России 1. От древних славян до конца 17 века. М.: Мир энциклопедий Аванта +. 1998г. Стр. 251.